

## ПРОТОКОЛ №2

на Комисията за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с кандидатстване, правни услуги по избор на изпълнители, управление и отчитане на проект „Основен ремонт IVто класен път – VID-1030/II-12, Иново-Брегово/Калина-Тияновци Делейна с участъци - от км 0+000 до км 2+500 - от км 4+500 до км 10+000 - от км 13+020 до км 14+200”, проект „Основен ремонт улици и тротоари в гр. Брегово, област Видин – улица „Гео Милев“, улица „Георги Бондоков“, улица „Гоце Делчев“, улица „Станко Маринцев“, улица „Борис Попарданов“ и улица „Димитър Зограф“ и проект „Основен ремонт улици и тротоари в гр. Брегово, област Видин – улица „Иван Вазов“, улица „Климент Охридски“ улица „Христо Смирненски“, улица „7-ми Ноември“, улица „Лев Толстой“, финансирани от Програма за Развитие на Селските Райони 2014-2020 г., включително подготовка на заявления за кандидатстване и заявки за плащане”**

Днес, 03.05.2016г в 14.00часа в заседателната зала на общинска администрация Брегово на основание чл.72, ал.1 от ЗОП и в изпълнение на Заповед №39 от 11.04.2016г. на Кмет на Община Брегово се събра Комисия, назначена от възложителя с цитираната заповед за разглеждане, оценка и класиране на офертите В ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ:

**„Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с кандидатстване, правни услуги по избор на изпълнители, управление и отчитане на проект „Основен ремонт IVто класен път – VID-1030/II-12, Иново-Брегово/Калина-Тияновци Делейна с участъци - от км 0+000 до км 2+500 - от км 4+500 до км 10+000 - от км 13+020 до км 14+200”, проект „Основен ремонт улици и тротоари в гр. Брегово, област Видин – улица „Гео Милев“, улица „Георги Бондоков“, улица „Гоце Делчев“, улица „Станко Маринцев“, улица „Борис Попарданов“ и улица „Димитър Зограф“ и проект „Основен ремонт улици и тротоари в гр. Брегово, област Видин – улица „Иван Вазов“, улица „Климент Охридски“ улица „Христо Смирненски“, улица „7-ми Ноември“, улица „Лев Толстой“, финансирани от Програма за Развитие на Селските Райони 2014-2020 г., включително подготовка на заявления за кандидатстване и заявки за плащане”**

Назначената комисия от Възложителя е в състав: Председател : адв. Лилия Станчева – юрист

Секретар: Владко Маринов Сърбов – гл.спец. „Капиталово строителство, Основен ремонт, Инвеститорски контрол”

Членове: 1. Албена Николова Станева – външен експерт по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП-№ ВЕ-90

2. Мариана Борисова Иванова външен експерт по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП-№ ВЕ-216

3. Росица Величкова Костадинова – гл. експерт „Правно обслужване”

Резервен член: Миглена Антимова Катраницова - гл.спец. „Стопански дейности и икономическа политика”,

Назначената комисия от Възложителя продължава работата си по отваряне на изискваните допълнително представени документи и последващи действия .

На основание чл.68, ал.8 от ЗОП, на 21.04.2016г. до участниците в процедурата бе изпратен протокол №1 от работата на Комисията, като в същия ден протоколът беше публикуван в профила на купувача на община Брегово. Видно от върнатите разписки, протоколът е получен от всички участници в същия ден (21.04.2016г.)

В указания от Комисията срок от 5(пет) работни дни, определен за получаване на липсващите документи както и документите с отстранени несъответствия с критериите за подбор, съгласно изискванията на Възложителя, в деловодството на Община Брегово са входени следните допълнително представени документи:

- 1.«Фин – Спред » ЕООД, документи с вх. № 941 /22.04.2016г. в 15.00часа;
2. « В. В. Консулт» ЕООД, документи с вх. № 953 /25.04.2016г. в 11.40часа;
3. «Акваексперт – 12» ООД, документи с вх. № 954 /25.04.2016г. в 13.55часа;
4. «Юни Проджект» ЕООД, документи с вх. № 962 /26.04.2016г. в 11.45часа;
5. «Проджект Партнерс» ЕООД, документи с вх. №976 /26.04.2016г. в 17.15часа-получени на ел. поща на общ. Брегово и документи с вх. № 986 /27.04.2016г. в 11.45часа – получени от куриерска служба «Еконт»;
6. «ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ» ООД, документи с вх. №983 /27.04.2016г. в 11.30часа;
7. Обединение «ПНФ – БРЕГОВО», документи с вх. № 984 /27.04.2016г. в 11.35часа;
8. „Обединение – консултантски и юридически услуги”, документи с вх. № 985 /27.04.2016г. в 11.40часа.

Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представените документи от **Участник №1 „Обединение – консултантски и юридически услуги”**

Участникът е представил всички допълнително изискани от комисията документи.

След като разгледа всички документи в плик №1 както и допълнително представените такива комисията установи, че документите на участник №1 „Обединение – консултантски и юридически услуги” напълно съответстват на изискванията за подбор, поставени от възложителя, поради което единодушно взе следното РЕШЕНИЕ:

Допуска офертата на участник №1 „Обединение – консултантски и юридически услуги” до разглеждане на документите в плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”

Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представените документи от **Участник №2 «Проджект Партнерс» ЕООД.**

Участникът е представил всички допълнително изискани от комисията документи.

След като разгледа всички документи в плик №1 както и допълнително представените такива комисията установи, че документите на участник №2 «Проджект Партнерс» ЕООД напълно съответстват на изискванията за подбор, поставени от възложителя, поради което единодушно взе следното РЕШЕНИЕ:

Допуска офертата на участник №2 «Проджект Партнерс» ЕООД до разглеждане на документите в плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”

**Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представените документи от Участник №3 « В. В. Консулт» ЕООД**

След като разгледа всички допълнително представени документи комисията установи следното: Участникът е представил декларация по чл.47, ал.9 от Закона за обществените поръчки с отбелязани обстоятелства по т.1 и т.4; декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 за приемане на условията в проекта на договора (образец 12); декларация по чл.56, ал.1, т.11 от ЗОП, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минималната цена на труда и условията на труд.

По т.4 от протокол №1 по отношение на констатациите на комисията за съответствие на изискванията за подбор, участникът е следвало да представи доказателства за изпълнени през последните 3 (три) години, считано до датата, посочена в обявлението като крайна за получаване на офертите на минимум 3 /три/ услуги с предмет еднакъв или сходен с предмета на поръчката, а именно „предоставяне на „консултантски услуги във връзка с кандидатстване”, финансирани по национални и/или европейски и/или международни програми и проекти”.

Като доказателство участникът е представил 7/седем/ бр. референции както следва: референция издадена от община Горна Малина с изх.№ 0300-40-/11/ 10.06.2013г.; референция издадена от община Павликени с изх. № РД-02-18-3395/03.06.2013г.; референция издадена от община Радомир с изх.№ АО-92-00-126/03.07.2013г.; референция издадена от община Ихтиман – липсва изходящ номер и каквато и да е друга дата; референция издадена от община Батак с изх. № 08-00-129/14.05.2013г.; референция издадена от община Върбица с изх. №26-00-233/25.04.2013г. и референция издадена от община Ихтиман с изх. №7000-265/04.12.2015г. «във връзка с изпълнението на консултантски услуги свързани с попълване и окомплектоване на цялата документация по проект...Проекта се реализира с договор №23/321/01507от 14.12.2013г.»

**Комисията констатира, че в нито една от гореописаните референции не са посочени никакви стойности както и крайна дата на изпълнение на услугите, като в четири от представените референции липсва и описателна част по отношение проектите, които участникът е изпълнил. Упоменато е единствено, че участникът е извършвал консултантски услуги в разработването на проекти по Програмата за развитие на селските райони без да е описано по кои точно проекти са били възложени обществените поръчки за предоставяне на консултантски услуги от участник « В. В. Консулт» ЕООД.**

Видно от гореизложеното комисията констатира, че участник « В. В. Консулт» ЕООД не е изпълнил изискването на Възложителя за изпълнени през последните 3 (три) години, считано до датата, посочена в обявлението като крайна за получаване на офертите на минимум 3 /три/ услуги с предмет еднакъв или сходен с предмета на поръчката, а именно „предоставяне на „консултантски услуги във връзка с

кандидатстване”, финансирани по национални и/или европейски и/или международни програми и проекти”.

По т.5 от протокол №1 по отношение на констатациите на комисията за съответствие на изискванията за подбор, участникът е следвало да представи доказателства за изпълнена през последните 3 (три) години, считано до датата, посочена в обявлението като крайна за получаване на офертите на минимум 1 /една/ услуга (извън представените доказателства за изпълнени две услуги) с предмет еднакъв или сходен с предмета на поръчката, а именно „консултантски услуги по управление и отчитане на проекти”, финансирани по национални и/или европейски и/или международни програми и проекти”.

Като доказателство участникът е представил 2/два/ бр. консултантски договори с община Мизия от 14.03.2014г.

Комисията счита, че договорът не е доказателство за изпълнена услуга. Удостоверяващ документ за изпълнение на услугата може да бъде всеки акт издаден от Възложителя като удостоверение, референция, приемо - предавателен протокол и т.н, от който да е видно, че услугата е извършена т.е че е изпълнена и приета.

Видно от гореизложеното, участник « В. В. Консулт» ЕООД не е изпълнил изискването на Възложителя за изпълнени през последните 3 (три) години, считано до датата, посочена в обявлението като крайна за получаване на офертите на минимум 3 /три/ услуги с предмет еднакъв или сходен с предмета на поръчката, а именно „консултантски услуги по управление и отчитане на проекти”, финансирани по национални и/или европейски и/или международни програми и проекти”.

**Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.**

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 1 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В конкретния случай е налице явно несъответствие на офертата на участника с изискванията на Възложителя, заложените в условията на процедурата.

**В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното: РЕШЕНИЕ**

**На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП предлага за отстраняване от участие участник « В. В. Консулт» ЕООД.**

Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представените документи от Участник №4 «ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ» ООД

Участникът е представил всички допълнително изискани от комисията документи.

След като разгледа всички документи в плик №1 както и допълнително представените такива комисията установи, че документите на участник №4 «ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ» ООД напълно съответстват на изискванията за подбор, поставени от възложителя, поради което единодушно взе следното РЕШЕНИЕ:

Допуска офертата на участник №4 «ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ» ООД до разглеждане на документите в плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”

Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представените документи от **Участник №5 «Юни Проджект» ЕООД**

Участникът е представил всички допълнително изискани от комисията документи.

След като разгледа всички документи в плик №1 както и допълнително представените такива комисията установи, че документите на участник №5 «Юни Проджект» ЕООД напълно съответстват на изискванията за подбор, поставени от възложителя, поради което единодушно взе следното РЕШЕНИЕ:

Допуска офертата на участник №5 «Юни Проджект» ЕООД до разглеждане на документите в плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”

Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представените документи от **Участник №6 Обединение «ПНФ – БРЕГОВО»**

Участникът е представил всички допълнително изискани от комисията документи.

След като разгледа всички документи в плик №1 както и допълнително представените такива комисията установи, че документите на участник №6 Обединение «ПНФ – БРЕГОВО» напълно съответстват на изискванията за подбор, поставени от възложителя, поради което единодушно взе следното РЕШЕНИЕ:

Допуска офертата на участник №6 Обединение «ПНФ – БРЕГОВО» до разглеждане на документите в плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”

Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представените документи от **Участник №7 «Акваексперт – 12» ООД**

Участникът е представил всички допълнително изискани от комисията документи.

След като разгледа всички документи в плик №1 както и допълнително представените такива комисията установи, че документите на участник №7 «Акваексперт – 12» ООД напълно съответстват на изискванията за подбор, поставени от възложителя, поради което единодушно взе следното РЕШЕНИЕ:

Допуска офертата на участник №7 «Акваексперт – 12» ООД до разглеждане на документите в плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”

Комисията пристъпи към отваряне на допълнително представените документи от **Участник №8 «Фин – Спред» ЕООД**

Участникът е представил всички допълнително изискани от комисията документи.

След като разгледа всички документи в плик №1 както и допълнително представените такива комисията установи, че документите на участник №8 «Фин – Спред» ЕООД напълно съответстват на изискванията за подбор, поставени от възложителя, поради което единодушно взе следното РЕШЕНИЕ:

Допуска офертата на участник №8 «Фин – Спред» ЕООД до разглеждане на документите в плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение и документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници, по утвърдената методика от Възложителя и показатели за оценка, както следва :

Показателят ТП се формира по следната формула:

$ТП = K1 + K2$ , където:

ТП – оценка на техническото предложение на съответния участник;

100 – максималния брой точки на показателя.

K1 - „Организация за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, съгласно изискванията на Възложителя“ - максимален брой точки по подпоказателя - 70 точки.

K2 – „Управление на идентифицираните от Възложителя рискове“ - максимален брой точки по подпоказателя - 30 точки.

ТП	Максимален брой точки – 100
K1 „Организация за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, съгласно изискванията на Възложителя“	70

<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.</li> <li>- участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя.</li> </ul>	30
<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.</li> <li>- участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя.</li> </ul> <p>Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични две от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (<i>за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати</i>);</li> <li>2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;</li> <li>3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.</li> <li>4. Посочени са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са детайлно описани като съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.</li> </ol>	40

<p>„Обосновава“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.</p>	
<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.</li> <li>- участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя.</li> </ul> <p>Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични три от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (<i>за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати</i>);</li> <li>2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;</li> <li>3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.</li> <li>4. Посочени са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са детайлно описани като съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.</li> </ol> <p>„Обосновава“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.</p>	50
<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите</li> </ul>	70

<p>между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.</p> <p>- участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя.</p> <p>Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични и четирите обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);</li> <li>2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;</li> <li>3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.</li> <li>4. Посочени са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са детайлно описани като съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.</li> </ol> <p>„Обосновава“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и ползността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.</p>	
<p><b>K2 „Управление на идентифицираните от Възложителя рискове“</b></p>	<p><b>30</b></p>
<p>Участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.</p>	<p>15</p>
<p>Участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.</p> <p>Предложените мерки за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания, надграждат</p>	<p>25</p>

<p>минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация, тъй като участникът е предложил мерки за управление на описаните в техническата спецификация рискове, на базата на извършена и описана в техническото предложение задълбочена оценка (анализ) на вероятността и влиянието им.</p>	
<p>Участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.</p> <p>Предложените мерки за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания, надграждат минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация, като:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- участникът е предложил мерки за управление на описаните в техническата спецификация рискове, на базата на извършена и описана в техническото предложение задълбочена оценка (анализ) на вероятността и влиянието им, и</li> <li>- участникът е разработил рамка на рисковете, определена от категории, подкатегории и типове риск, която дава нагледна представа за естеството на риска и може да се използва при идентифицирането на рисковете в организацията.</li> </ul>	30

### **Участник № 1 „Обединение – консултантски и юридически услуги”**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец №15, в което е посочен Срок на валидност на офертата - 180 календарни дни. Комисията констатира, че предложението на участника е съобразено с минималният срок на валидност, заложен от възложителя.

Участникът не е представил декларация за конфиденциалност по чл.33, ал.4 от ЗОП. След като подробно разгледа предложената от участника организация на изпълнението на поръчката, комисията констатира, че същата осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, а именно: Участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената услуга. Участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя.

Участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания, с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до оценка.

Оценка по подпоказател К1 „Организация за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, съгласно изискванията на Възложителя“

Участникът е описал организация за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, където е формулирал постигането на 4 цели за изпълнението на основната цел.

Представил е „Организация на работата на ключовия екип и разпределение на отговорностите между експертите“. Тук са описани отговорностите на всеки един от ключовите експерти.

Описал е начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя и механизми за координация и съгласуване на дейностите.

Представен е индикативен план-график, в който са посочени сроковете за действие.

Участникът подробно е описал изпълнение на дейностите, като за всяка дейност е посочил поддейности, които ще се изпълняват, разпределението и отговорностите на членовете на ключовия екип за изпълнение на всяка поддейност. Дефинирани са необходимите ресурси за всяка поддейност – документи, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя и други заинтересовани лица.

Участникът е представил мерки за вътрешен контрол и организация на екипа.

Прилагайки методиката за оценка комисията констатира, че участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява). За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката. Посочени са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са детайлно описани като съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното, комисията единодушно определи на участника оценка 70 точки по К1 .

**МОТИВИ** : Отговаря на кумулативно дадените изисквания от Възложителя за пълно съответствие на техническото предложение по този показател.

Оценка по показател К2 „Управление на идентифицираните от Възложителя рискове“

Участникът е описал цел и задачи на управлението на риска.

Представил е етапи от процеса на управление на риска.

Представил е анализ и оценка на рисковете, където подробно са разгледани вероятност от настъпване на определен риск, въздействие на риска, реакция към рисковете

След това участникът е представил Стратегия за управление на идентифицираните от Възложителя рискове. За всеки от рисковете е приложил описание на идентифицираните рискове и определяне на допускания. В табличен вид е представил категоризиране на рисковете по рискови области и типове риск.

Представен е анализ и оценка на идентифицираните от Възложителя рискове вероятност от настъпване на определен риск, въздействие на риска, стойност към рисковете, където е приложил и карта за обенка на риска.

Подробно е описал Мерки за управление на идентифицираните от Възложителя рискове.

Прилагайки методиката за оценка комисията констатира, че участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания. Участникът е предложил мерки за управление на описаните в техническата спецификация рискове, на базата на извършена и описана в техническото предложение задълбочена оценка (анализ) на вероятността и влиянието им. Участникът е разработил рамка на рисковете, определена от категории, подкатегории и типове риск, която дава нагледна представа за естеството на риска и може да се използва при идентифицирането на рисковете в организацията.

С оглед изложеното, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

**МОТИВИ :** Отговаря на кумулативно дадените изисквания от Възложителя за пълно съответствие на техническото предложение по този показател.

## **Участник №2 „Проджект Партнерс” ЕООД**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец №15, в което е посочен Срок на валидност на офертата - 180 календарни дни Комисията констатира, че предложението на участника е съобразено с минималният срок на валидност, заложен от възложителя.

Участникът е представил декларация за конфиденциалност по чл.33, ал.4 от ЗОП, в която не е посочил кои части от техническото предложение съдържат технически и търговски тайни, поради което комисията счита, че декларацията не е попълнена коректно и няма да се вземе под внимание.

След като подробно разгледа предложената от участника организация на изпълнението на поръчката, комисията констатира, че същата осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, а именно: Участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя.

Участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания, с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до оценка.

Оценка по подпоказател К1 „Организация за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, съгласно изискванията на Възложителя“

Участникът е представил организация за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка. Направил е кратко представяне на фирмата. Представил е индикативен списък европейското и българско законодателство.

Представил е подход и методи при разработване на проектни предложения/заявления за подпомагане, където описва стъпките, които предвижда за изпълнение на проекта.

Описал е подход и методи при предоставяне на правни услуги по подготовка на тържни процедури по ЗОП, където подробно описва етапите за провеждане на процедурите.

Описал е подход за работа при дейности по управление на проекти

Представил е система за вътрешен контрол, където разглежда пет елемента: Контролна среда; Управление на риска; Контролни дейности; Информация; Комуникация и мониторинг.

Участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение. Индикативният план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие, напълно съобразен с тези, заложи от Възложителя в документацията за участие.

Представил е „Организация на работата на екипа и разпределение на отговорностите”. Тук в табличен вид подробно е описал дейностите, като за всяка дейност е посочил поддейности, които ще се изпълняват, разпределението и отговорностите на екипа за изпълнение на всяка поддейност. След това отново в табличен вид е описал разпределение на отговорностите на всеки ключов експерт.

Описал е осъществяването на комуникация, координация и съгласуване на дейностите с Възложителя.

Прилагайки методиката за оценка комисията констатира, че участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява). Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката. Посочени са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са детайлно описани като съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по подпоказателя. **МОТИВИ** : Участникът няма изискването по т 2. За всяка дейност да са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;

Оценка по подпоказател К2 „Управление на идентифицираните от Възложителя рискове“

Участникът е представил Управление на идентифицираните от Възложителя рискове. За риск Непостигане на индикаторите и целите по обществената поръчка, поради недостатъчно ефективно изпълнение на дейностите по поръчката е описал Цели на поръчката, Цели на проект и форми на проявление на съответния риск, като за всяка

форма на проявление е описал Вероятност от възникване, Степен на влияние, Мерки за предотвратяване на настъпването, Мерки за минимизиране/елиминирание на последните при настъпване.

За рискове Затруднения при идентифициране от страна на екипа за изпълнение на поръчката на целите на проектните дейности, относими към организирането и изпълнението на дейностите и съответните задължения в тази връзка; Затруднения на изпълнителя и ключовите му експерти при инициализиране на проекта и/или изработването на систематизиран подход за изпълнение на дейностите по проекта е описал форми на проявление на съответния риск, като за всяка форма на проявление е описал Вероятност от възникване, Степен на влияние, Мерки за предотвратяване на настъпването, Мерки за минимизиране/елиминирание на последните при настъпване. Участникът е обединил риск Забавяне при извършване на съответните дейности, необходими за реализиране на следващ етап от изпълнението на обществената поръчка и риск Закъснение поради неуточнени решения или бездействие на изпълнителя, както и риск Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя и риск Затруднения/закъснения при получаване на информация от съответните компетентни органи/заинтересовани страни, като за тях е описал Анализ на риска; Оценка на риска; Стратегия за управление на риска.

За рискове Съществени промени в националното и европейско законодателство и Промени в указанията и инструкциите на ДФЗ, относно подготовката и изпълнението на проекта е описал Анализ на риска; Оценка на риска; Стратегия за управление на риска.

Стратегия за управление на рисковете. Тук е описал Идентифициране на рисковете; Оценка и анализ на идентифицираните рискове, където е приложил таблица „Оценка на риска“; Документиране; Мониторинг и докладване. От представената Стратегия за управление на рисковете комисията не би могла еднозначно да прецени как представените от участника оценка и анализ на идентифицираните рискове, кореспондират с идентифицираните от Възложителя рискове.

Прилагайки методиката за оценка комисията констатира, че участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания.

С оглед изложеното, комисията единодушно определи на участника оценка 15 точки по подпоказателя. **МОТИВИ** : Участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация , но от представената Стратегия за управление на рисковете комисията не би могла еднозначно да прецени как представените от участника оценка и анализ на идентифицираните рискове, кореспондират с идентифицираните от Възложителя рискове.

## Участник №4 „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ“ ООД

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец №15, в което е посочен Срок на валидност на офертата - 210 календарни дни.

Комисията констатира, че предложението на участника е съобразено с минималният срок на валидност, заложен от възложителя.

Участникът не е представил декларация за конфиденциалност по чл.33, ал.4 от ЗОП.

След като подробно разгледа предложената от участника организация на изпълнението на поръчката, комисията констатира, че същата осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, а именно: Участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя.

Участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания, с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до оценка.

Оценка по подпоказател К1 „Организация за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, съгласно изискванията на Възложителя“

Участникът накратко е описал организация на работа, подход, методология и стратегия.

Представил е схема на Работни взаимовръзки между отделните експерти и други лица, участващи в изпълнението.

Описал е отговорностите на всеки един от експертите по цялостното изпълнение на поръчката.

В табличен вид е представил „Разпределение на участието на всеки един от експертите в дейностите съгласно Техническата спецификация”, но не е посочено кой какво ще изпълнява на ниво отделна задача.

Представил е „Подробно описание на дейностите предвидени в техническата спецификация и последователност на изпълнение”

Участникът е описал мониторинга на изпълнение на поръчката. Описал е вътрешен мониторинг, състоящ се от пет свързани компонента, като след това са изброени четири такива (контролна среда, контролни дейности, информираност и комуникация, наблюдение и обратна връзка), придружени от кратко описание за всеки от тях. Описал е етапи на осъществяване на вътрешния контрол - предварителен контрол и последващ контрол. Отделено е внимание на превенцията от нередности и измами и предотвратяване на такива, чрез вътрешен мониторинг и контрол.

Представил е начин на комуникация с Възложителя и мерки по отстраняване на неточности по време на изпълнение на поръчката.

Описал е мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

Участникът е представил „Разпределение на задачите и отговорностите на отделните експерти по специалности за всяка от дейностите, предмет на поръчката”, където е разписал отговорностите и задачите на всеки експерт, като е изброил техните основни задължения. Тук обаче в описанието на отговорностите в дейност 1 за Ръководител на екипа е записал „Гарантира достоверността на цялата документация и информация,

подготвяна от Изпълнителите до Възложителя/Бенефициента - Община Вълчедръм”, нямащо нищо общо с настоящата обществена поръчка. В описанието на отговорностите в Дейност 3 – „Осъществява координация със екипа по строителен надзор в частта ВиК”, отново нямащо нищо общо с настоящата обществена поръчка. Представен е индикативен план-график, в който са посочени сроковете за действие. Прилагайки методиката за оценка комисията констатира, че участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното, комисията единодушно определи на участника оценка 40 точки по подпоказателя К1. **МОТИВИ:** В табличен вид е представил „Разпределение на участието на всеки един от експертите в дейностите съгласно Техническата спецификация”, но не е посочено кой какво ще изпълнява на ниво отделна задача. Не са посочени други дейности, освен изискванията на Възложителя, които са детайлно описани като съдържание и за да се обоснове повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

Оценка по подпоказател К2 „Управление на идентифицираните от Възложителя рискове“.

Участникът е описана е методологията за управление на риска, като са разгледани факторите, които влияят на процеса на управление на риска, целите, етапите на процеса на управление на риска и анализа и оценката на риска.

Разгледани са рисковете, идентифицирани от възложителя, като за всеки риск е приложена матрица за определяне на степента на въздействие на риска, вероятността и стойност на риска. Представени са видове реакция на риска и документирание.

След това в табличен вид са представени мерки за управление на идентифицираните рискове.

Представил е „Рамка на рисковете, определена от категории, подкатегории и типове риск”, но същата не е направена детайлно, не дава нагледна представа за естеството на риска и не може да се използва при идентифицирането на рисковете.

Прилагайки методиката за оценка комисията констатира, че участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания. Участникът е предложил мерки за управление на описаните в техническата спецификация рискове, на базата на извършена и описана в техническото предложение задълбочена оценка (анализ) на вероятността и влиянието им.

С оглед изложеното, комисията единодушно определи на участника оценка 25 точки по подпоказателя. **МОТИВИ:** участникът не е разработил рамка на рисковете, определена от категории, подкатегории и типове риск, която биха дали нагледна представа за естеството на риска и да се използва при идентифицирането на рисковете в организацията.

## Участник №5 „Юни Проджект” ЕООД

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец №15, в което е посочен Срок на валидност на офертата - 180 календарни дни  
Комисията констатира, че предложението на участника е съобразено с минималният срок на валидност, заложен от възложителя.  
Участникът не е представил декларация за конфиденциалност по чл.33, ал.4 от ЗОП.

Участникът е описал „Организация за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, съгласно изискванията на Възложителя”. Той описва обекта на поръчката, целите, критерии за изпълнението на предвидените дейности, планиране, взаимодействие и координация с Възложителя и заинтересованите страни.

Описан е екипа за изпълнение на обществената поръчка, където е посочил отговорностите на всеки от ключовите експерти. Тук е констатирано несъответствие – в описаните отговорности на Ръководител на екипа участникът е записал „При осъществяването на консултантските услуги по управление и отчитане, Ръководителят на екипа ще съблюдава спазването на изискванията на: (1) българското законодателство и в частност на Закона за обществените поръчки и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане към настоящата обществена поръчка; (2) Програма за развитие на селските райони 2007-2013 г.", мярка 321 "Основни услуги за населението и икономиката в селските райони" и съпътстващите я документи.”

След това посочва, че предвижда участието на трима неключови експерти, като е описал отговорностите на всеки от тях. Тук отново са констатирани несъответствия – в описаните отговорности на експерта“ Координатор „ участникът е записал: „Възложителят на обществената поръчка не е предвидил участие на Ръководител на екипа за предоставяне на консултантска помощ. За тази цел ние предлагаме назначаване на Координатор.”; „Има основна отговорност при окомплектоване заявката с необходимите документи за окончателно плащане от ДФЗ-РА, в съответствие с изискванията на Наредба №25 от 29.07.2008 г. и всички изм., обн. в ДВ на МЗХ за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Мярка 321”.

Участникът е описал „Контрол на документите и информацията”. Тук е записал: „Организацията на документооборота ще бъде изградена в две направления: документи изготвяни във връзка с изпълнението на договора за „Консултантски услуги по управление и мониторинг на проект: „Многофункционален спортен център, реконструкция на съществуващ стадион и изграждане на спортна зала с покрит плувен басейн”; документи (база данни) за цялостното изпълнение на инвестиционен проект „Многофункционален спортен

център, реконструкция на съществуващ стадион и изграждане на спортна зала с покрит плувен басейн”, нямащо нищо общо с настоящата обществена поръчка.

След това описва дейностите по проекта. За Дейност 2 Правни услуги свързани е подготовка на тръжни процедури по ЗОП за възлагане на одобрените инвестиционни дейности описва видове процедури по предходно действащия Закон за обществените поръчки. Закона за обществените поръчки, публикуван в Държавен вестник бр. 13/ 16.02.2016г. влиза в сила от 15.04.2016г. Предвид това, че срока за получаване на офертите за участие в настоящата обществена поръчка е 08.04.2016г., ясно е, че провеждането на обществените поръчки по проекта ще е по Закона за обществените поръчки, публикуван в Държавен вестник бр. 13/ 16.02.2016г., в сила от 15.04.2016г. Участникът е представил план-график за изпълнение на дейностите, като са посочени срокове за изпълнение на съответните дейности.

**Във връзка с изложеното комисията констатира , че техническото предложение на участника не е изготвено конкретно за настоящата обществена поръчка, както и, че участникът не е добре запознат с нормативната уредба.**

Участникът е представил „Формулиране на възможните рискове и определяне мерките за тяхното преодоляване”.

Тук е записал: „Гарантирането на публичност и информираност за изпълнението на проекта, съобразно със съответните правила за публичност при проекти съфинансирани от ОПАК ще осигури както необходимо условие за признаване на разходите на НИПА от страна на УО на ОПАК”, **отново нямащо нищо общо с настоящата обществена поръчка.**

След това: „В изготвените Технически спецификации от Възложителя - община Брегово се идентифицират следните потенциални рискове заплашващи успешното изпълнение на договора за Консултантски услуги: Забава при изплащане на дължимото към Изпълнителя от страна на Възложителя, възнаграждение по договора; Затруднения/закъснения при получаване на информация от съответните компетентни органи/заинтересовани страни; Недостатъчно съдействие и ангажираност от страна на Възложителя; Недостатъчно съдействие и ангажираност от страна на Изпълнителя; Липса на информация или недостатъчна информация необходима за изпълнение на задачите; **Закъснения при изготвянето и представянето на тръжните документи по проекта. Описаните от участника рискове, нямат нищо общо с идентифицираните от Възложителя.**

След това в табличен вид е представил, рисковете идентифицирани от Възложителя, като за всеки е посочил в числово изражение Вероятност, Тежест на вредата, Оценка на риска и Ниво на риска.

Накрая на техническото си предложение участникът е описал „Методи за управление на риска” и „Методи за избягването и преодоляването на рисковете”, но всъщност не предлага конкретни такива за всеки от идентифицираните от Възложителя рискове, каквото е изискването на Възложителя.

От анализа на указанията за определяне на оценката по показателя е видно, че за да се приеме, че дадено предложение отговаря на изискванията на възложителя по отношение на показателя, то трябва в него участникът да е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя.

Констатираното несъответствие в техническото предложение на участника означава, че същото не съдържа изискуемата информация и не е годно за оценка по показателите от методиката.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:  
**РЕШЕНИЕ**

**На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП предлага за отстраняване Участник №5 „Юни Проджект” ЕООД,**

**МОТИВИ :** С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Методиката и критериите за оценка на офертите, комисията предлага за отстраняване от участие Участник №5 „Юни Проджект” ЕООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

Съобразно константната практика на КЗК и ВАС, непълното техническо предложение попада в хипотезата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП. Визираната норма предвижда задължение за назначената по процедурата комисия да предложи за отстраняване предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Законодателят не разграничава степента на непълнота на предложението т.е. дори липса или неточност по отношение на едно изискване води до несъответствие и съответно до отстраняване.

**Участник №6 Обединение „ПНФ – БРЕГОВО”**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец №15, в което е посочен Срок на валидност на офертата - 180 календарни дни  
Комисията констатира, че предложението на участника е съобразено с минималният срок на валидност, заложен от възложителя.

Участникът не е представил декларация за конфиденциалност по чл.33, ал.4 от ЗОП.

Участникът е описал „Прилагани информационни източници и нормативни изисквания”.

Представил е „Подход и методи на работа на Участника”, където е описал: Основен подход за реализиране на целите на поръчката; Методи на работа;

Описал е организация за изпълнение на поръчката, които счита за най-подходящи, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати, където е посочена организация за създаване на условия за успешно стартиране на изпълнението, организиране на екипа за изпълнение на поръчката от ключови и неключови експерти, осигуряване на връзки между участника и Възложителя, осигуряване на връзки между експертите в екипа на обединението.

Представил е организация на работа, подход и стратегия

Описани са групи дейности, които участникът счита като основни и важни при реализацията на обществената поръчка и постигане на целите ѝ.

Участникът е записал „Описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката; разпределение на дейностите и отговорностите на членовете на екипа от ключови експерти”. Тук в табличен вид е описал етапи, подетапи и

дейности, като за всяка дейност посочва от кой ключов експерт ще се изпълнява, но не и сроковете за изпълнението им.

Не е представен индикативен План-график, в който да са представени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя, каквито са минималните изисквания, поставени от Възложителя в методиката за оценка на офертите.

От анализа на указанията за определяне на оценката по показателя е видно, че за да се приеме, че дадено предложение отговаря на изискванията на възложителя по отношение на показателя, то трябва в него участникът да представи индикативен план-график за изпълнение на поръчката, като План-графикът трябва да представя сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя.

Констатираното несъответствие в техническото предложение на участника означава, че същото не съдържа изискуемата информация и не е годно за оценка по показателите от методиката.

**В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното: РЕШЕНИЕ :На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП предлага за отстраняване Участник №6 Обединение „ПНФ – БРЕГОВО, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.**

**МОТИВИ:** Участникът не е представил индикативен План-график, в който да са представени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя, каквито са минималните изисквания, поставени от Възложителя в методиката за оценка на офертите. Констатираното несъответствие в техническото предложение на участника означава, че същото не съдържа изискуемата информация и не е годно за оценка по показателите от методиката.

Съобразно константната практика на КЗК и ВАС, непълното техническо предложение попада в хипотезата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП. Визираната норма предвижда задължение за назначената по процедурата комисия да предложи за отстраняване предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Законодателят не разграничава степента на непълнота на предложението т.е. дори липса или неточност по отношение на едно изискване води до несъответствие и съответно до отстраняване.

## **Участник №7 „Акваексперт – 12” ООД**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец №15, в което е посочен Срок на валидност на офертата - 180 календарни дни

Комисията констатира, че предложението на участника е съобразено с минималният срок на валидност, заложен от възложителя.

Участникът е представил декларация за конфиденциалност по чл.33, ал.4 от ЗОП, съгласно която конфиденциален характер има информацията, съдържаща се в

„Организация за изпълнение” и „Управление на идентифицираните от Възложителя рискове” от техническото предложение. С цел изпълнение на разпоредбата на чл.72, ал.1, т.4 от ЗОП и спазване изискванията за конфиденциалност по отношение предложението на участника е направено описание на предложението, като съответствие с изискванията на Възложителя и методиката за оценка на офертите, без да се разкрива по същество неговото съдържание.

След като подробно разгледа предложената от участника организация на изпълнението на поръчката, комисията констатира, че същата осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, а именно: Участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя.

Участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания, с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до оценка.

Оценка по подпоказател К1 „Организация за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, съгласно изискванията на Възложителя“

Участникът е представил кратка анотация за дейността си.

Представил е подход и стратегия, където е описал: организацията на работа; използването на внедрената „Система за управление на качеството” и на постоянен текущ контрол; работа на експертите и комуникация с Възложителя и отговорните лица от администрацията му, както и с всички заинтересованите страни; стратегия и методология.

Участникът подробно е описал изпълнение на дейностите, като за всяка дейност е посочил поддейности, които ще се изпълняват, разпределението и отговорностите на екипа за изпълнение на всяка поддейност, срока за изпълнение на съответните дейности. Дефинирани са необходимите ресурси за всяка дейност/поддейност – документи, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя и други заинтересовани лица.

Представил е начин на комуникация и координация по време на изпълнение на поръчката.

Представен е индикативен план-график, в който са подочени сроковете за действие – да се види на хартия

Прилагайки методиката за оценка комисията констатира, че участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който са посочени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна

на Възложителя. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява). За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението й експерт/и. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката. Посочени са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са детайлно описани като съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното, комисията единодушно определи на участника оценка 70 точки по подпоказателя. **МОТИВИ:** Отговаря на кумулативно дадените изисквания от Възложителя за пълно съответствие на техническото предложение .

Оценка по подпоказател К2 „Управление на идентифицираните от Възложителя рискове“

Участникът е описал оценка на вероятността за настъпване на съответния рисков фактор, оценка на очакваното въздействие от настъпване на съответния рисков фактор, оценка на нивото на риска

След това за всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания е посочил: Оценка на вероятността за настъпване на риска; Оценка на тежестта на вредата; Оценка на ниво на риска; Дейности, които ще бъдат засегнати от риска; Мерки за предотвратяване и намаляване на риска.

Прилагайки методиката за оценка комисията констатира, че участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания. Участникът е предложил мерки за управление на описаните в техническата спецификация рискове, на базата на извършена и описана в техническото предложение задълбочена оценка (анализ) на вероятността и влиянието им.

С оглед изложеното, комисията единодушно определи на участника оценка 25 точки по подпоказателя. **МОТИВИ:** Участникът не е разработил рамка на рисковете, определена от категории, подкатегории и типове риск, която биха дали нагледна представа за естеството на риска и да се използва при идентифицирането на рисковете в организацията.

## **Участник №8 „Фин – Спред” ЕООД**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец №15, в което не е посочен Срок на валидност на офертата. В нито една друга декларация или документ няма посочен срок на валидност на офертата .

**Комисията единодушно взе следното РЕШЕНИЕ : На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП предлага за отстраняване Участник №8 „Фин – Спред” ЕООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.**

След сумиране на точките по двата подпоказателя, комисията определи точките на допуснатите участници по показател „Техническо предложение” (ТП), с което се определи и междинното класиране :

Участник № 1 „Обединение – консултантски и юридически услуги” – 100 точки

Участник №2 „Проджект Партнерс” ЕООД – 65 точки

Участник №4 „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ” ООД – 65 точки

Участник №7 „Акваексперт – 12” ООД – 95 точки

На основание чл.69,а, ал.3 от ЗОП комисията насрочва публично заседание за отваряне на ценовите предложения на участниците на 19.05 2016г от 9, 00 часа в заседателната зала на Община Брегово .

На основание чл.69а, ал.4 т от ЗОП преди отваряне на ценовите предложения комисията ще съобщи резултатите от междинното класиране

За насроченото заседание да се уведомят участниците по подходящ начин.

Заседанието на комисията приключи на 14.05.2016г. в 17,30 часа.

Комисия: Председател:  
Секретар:  
Членове:

чл. 2 3312